**Een longitudinale studie naar fluctuaties in vertrouwen gedurende de coronapandemie**

Btissame el Farisi , Godfried Engbersen, Erik Snel, Peter van der Heijden & Hanne Oberman

**Abstract**

Deze exploratieve studie onderzoekt met een longitudinale analysetechniek in hoeverre verschillende variabelen (a) fluctuaties in vertrouwen in de landelijke overheid kunnen voorspellen ten tijde van de coronapandemie en (b) in hoeverre ze in relatie staan met de sterkte waarmee de fluctuaties in vertrouwen optreden. Daarbij maken we een onderscheid tussen vaststaande respondent-kenmerken (zoals geslacht en onderwijsniveau) en kenmerken die in de loop der tijd variëren, (zoals ervaren economische onzekerheid en onvrede met het overheidsbeleid). Deze analyse is gebaseerd op zes opeenvolgende surveys in de periode april 2020-september 2021 naar de maatschappelijke impact van COVID-19. In totaal ondervroegen wij 50.556 respondenten, 53% van hen nam meermaals aan de survey deel. Allereerst zien we dat in de loop van de coronapandemie het vertrouwen in de landelijke overheid sterk is gedaald, waarbij de sterkste daling plaats vond in de laatste zes maanden. De analyses tonen dat verschillende kenmerken zoals geslacht, leeftijd, onvrede met het coronabeleid en economische onzekerheid verband houden met een verminderd vertrouwen in de overheid.Hoewel enkele groepen (hoger opgeleiden, jongeren, respondenten met een Nederlandse en westerse achtergrond en samenwonenden met kinderen) hoger beginnen in vertrouwen in april 2020, lijkt iedereen dezelfde mate van daling door te maken. Alleen vrouwen maken in longitudinaal perspectief een iets sterkere daling in vertrouwen in de laatste zes maanden van het onderzoek ten opzichte van mannen. De uitkomst dat de daling in vertrouwen gedurende de pandemie voor alle groepen onder onze respondenten vrijwel identiek was en dat er geen samenhang was tussen het dalende vertrouwen en factoren zoals toegenomen economische onzekerheid, onvrede met het beleid of eenzaamheid, vraagt om aanvullend onderzoek naar alternatieve verklaringen van het sterk gedaalde vertrouwen in de overheid.

**Inleiding**Europese landen kenden grote verschuivingen in politiek en institutioneel vertrouwen gedurende de coronapandemie. Bij de start van de pandemie in april 2020 was er uitgesproken veel vertrouwen in de wijze waarop regeringen en cruciale gezondheidsinstituties de crisis aanpakten (De Ridder et al. 2020; Schraff 2020; De Vries 2020; Bol 2020; Engbersen et al. 2020; Snel et al. 2022). Deze situatie van hoog vertrouwen werd alom geïnterpreteerd als een “rally around the flag”-effect: in tijden van extern veroorzaakte dreigingen zoals oorlogen, terroristische aanvallen, natuurrampen en gezondheidscrises hebben bevolkingen de neiging om zich achter hun leiders te scharen (Mueller 1970; Den Ridder et al. 2021). Zulke rally-effecten zijn doorgaans niet blijvend. We zien dan ook in de periode april 2020 – september maart 2021 een zeer sterke daling van het vertrouwen in de landelijke overheid. Zo daalde het aandeel respondenten met (veel) vertrouwen in de landelijke overheid in Nederland van het hoge niveau van 69 procent in april 2020 tot 29 procent in september 2021 (Figuur 1; vgl. Engbersen et al. 2021). Metingen van het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP) lieten een vergelijkbaar patroon zien voor het vertrouwen in de regering en Tweede Kamer. In april 2020 was het vertrouwen in de regering heel hoog (73 procent) om te dalen naar 40 procent in oktober 2021 (De Ridder et al. 2021). Ook in andere Europese landen daalde het politiek vertrouwen naarmate de pandemie aanhield (Aassve et al. 2022; Davies et al. 2021).

*Figuur 1.* Dalend vertrouwen in de landelijke overheid gedurende de pandemie (schaal van 1-5)

Deze bijdrage geeft een longitudinale analyse van het vertrouwen in de landelijke overheid van Nederlanders gedurende de coronapandemie. In zes opeenvolgende surveys naar de maatschappelijke impact van COVID-19 - afgenomen in april, juli en november 2020 en in maart, april en september 2021 - vroegen wij in totaal 50.556 respondenten naar de mate van hun vertrouwen in de landelijke overheid; we spreken hierna van vertrouwen in de overheid. Aangezien de survey’s naar een bestaand panel werden gestuurd, werden ze deels (53%) door dezelfde personen beantwoord. Deze longitudinale data geven ons de mogelijkheid om de ontwikkeling van het vertrouwen in Nederland gedurende de coronapandemie op individueel niveau te volgen. Daarbij kijken wij naar variatie in intercept en hellingsgraden tussen verschillende groepen. Intercepten hebben betrekking op de beginpunten in vertrouwen in de landelijke overheid bij aanvang van het onderzoek en de verschillen daarin tussen respondenten. De hellingsgraden hebben betrekking op de sterkte (of snelheid) waarmee respondenten dalen in vertrouwen en de verschillen daarin tussen respondenten.

Uitgangspunt voor deze analyse is de veronderstelling dat de daling in vertrouwen niet voor iedereen gelijk is. Door de heterogene patronen in de mate van daling te onderzoeken, krijgen we inzicht in de vaste en variërende kenmerken die gerelateerd zijn aan het dalende vertrouwen. Een centrale uitkomst van eerdere studies naar politiek en institutioneel vertrouwen is dat dit vertrouwen sterk samenhangt met het opleidingsniveau en de sociaaleconomische status (SES) van mensen. Hoger opgeleiden en personen met een hogere SES hebben doorgaans meer vertrouwen dan personen met een lagere opleiding en SES (Alesina en La Ferrara 2000; Schmeets 2017; Newton en Zmerli 2011). Dit roept de vraag op of de geconstateerde daling van vertrouwen bij lager opgeleiden sneller verloopt dan bij hoger opgeleiden, of dat juist het tegendeel het geval is. Ook vonden we in eerder onderzoek dat de mate van institutioneel vertrouwen ten tijde van de coronapandemie samenhangt met de mate van economische onzekerheid die mensen ervaren en hun onvrede met het gevoerde coronabeleid (Snel et al. 2022). Meer algemeen onderzoeken we in de navolgende, exploratieve analyse of de individuele veranderingstrajecten in de mate van institutioneel vertrouwen samenhangen met zeer uiteenlopende factoren, waarbij we een onderscheid maken tussen vaststaande respondent-kenmerken, zoals geslacht, onderwijsniveau en migratieachtergrond, en kenmerken die in de loop der tijd variëren, zoals ervaren economische onzekerheid, mate van contacten, mate van eenzaamheid, ontvangen hulp, ervaren gezondheid, de mate waarin de pandemie als bedreigend wordt ervaren en onvrede met het overheidsbeleid.

Bestaand, veelal cross-sectioneel onderzoek maakt duidelijk dat diverse van de bovengenoemde factoren gerelateerd zijn aan politiek of institutioneel vertrouwen. Zo weten we dat meer ervaren economische onzekerheid en meer onvrede met het gevoerde beleid gepaard gaat met minder vertrouwen (Wroe 2016; Van der Meer en Hakhverdian 2017; Snel et al. 2022). Het is echter vaak lastig om oorzaak-gevolg relaties vast te stellen omdat de dataverzameling betrekking heeft op een momentopname van samenhang. Er bestaat consensus onder onderzoekers dat longitudinaal onderzoek nieuwe inzichten over oorzaak-gevolg relaties kan bieden. In deze longitudinale studie onderzoeken we daarom niet alleen de samenhang tussen vaste en variërende kenmerken, maar ook of de genoemde kenmerken heterogene vormen van de daling in vertrouwen kunnen verklaren. Als we bijvoorbeeld zien dat mensen die de meeste economische onzekerheid ervaren ook de sterkste daling van vertrouwen hebben vergeleken met mensen die minder onzekerheid ervaren, dan geeft dit een sterkere indicatie van oorzaak-gevolg relaties.

Samenvattend: in deze longitudinale studie onderzoeken wij het effect van verschillende variabelen op veranderingen in vertrouwen in de landelijke overheid in de periode april 2020-september 2021. We bekijken eerst de aard van het dalend vertrouwen in de tijd. Daarna gaan we dieper in op variatie in intercept-en hellingsgraden tussen verschillende groepen. Als laatst onderzoeken we of de verschillende trajecten van daling in relatie staan met vaste en variërende kenmerken van de respondenten.

**Methode**

*Data en steekproef*

De in deze studie gebruikte data zijn afkomstig uit een grootschalig panelonderzoek naar de maatschappelijke impact van COVID-19.[[1]](#footnote-2) De dataverzameling is uitgevoerd door het onderzoeksbureau Kieskompas. De survey is in totaal op zes meetmomenten afgenomen onder leden van het Kieskompas panel: in april, juli en november 2020 en in maart, april en september 2021. Drie aan het onderzoek deelnemende steden (Amsterdam, Den Haag en Rotterdam) hebben gedurende het onderzoek aanvullende activiteiten uitgevoerd om ondervertegenwoordigde groepen te bereiken: ze plaatsten advertenties op facebook en nodigden specifieke groepen met een zwakkere sociale status uit om deel te nemen. Aan het eind van de veldwerkperiode (per meting) kon de enquête ook worden ingevuld via een anonieme deelname-link. Het blijkt echter dat sommige groepen nog steeds onder-gerepresenteerd zijn, zoals mensen met een lage opleidingsachtergrond en mensen met een niet-westerse migratieachtergrond (zie Tabel 1).

[*Tabel 1 hier.* Descriptieve gegevens (in percentages) per wave.]

In totaal hebben 50.556 unieke respondenten aan het onderzoek deelgenomen in de periode april 2020 — september 2021.[[2]](#footnote-3) 18% van dit aantal respondenten heeft twee keer deelgenomen, 13% heeft drie keer deelgenomen, 8% heeft vier keer deelgenomen, 10% heeft vijf keer deelgenomen en 4% heeft aan alle metingen deelgenomen. In totaal nam 53% van de respondenten meermaals deel aan het onderzoek.

Omdat rond de Kamerverkiezingen van 2021 twee enquêtes kort na elkaar zijn afgenomen (direct voor en direct ná de verkiezingen) zijn niet alle vragen twee keer gesteld. De items met betrekking tot huishoudsituatie, sociaal contact, eenzaamheid en ontvangen hulp zijn niet gesteld in maart 2021 (N=19.927). De items met betrekking tot migratieachtergrond, ervaren gezondheid, dreiging en onvrede zijn niet gesteld in april 2021 (N=14.166). In totaal zijn er 13.044 overlappende respondenten in beide laatstgenoemde metingen.

We hebben de missende data (inclusief niet-gestelde items in maart en april 2021) verholpen door middel van een zogeheten multipele imputatietechniek, waarbij we ook gegevens van eerdere en later geobserveerde metingen als voorspellers in de imputaties gebruikten. Multipele imputatie is een methode voor het verwerken van incomplete gegevens waarbij missende waarden meermaals worden ingevuld (‘geïmputeerd’; Rubin, 1976). Elk van de geïmputeerde datasets kan vervolgens op reguliere wijze worden geanalyseerd, waarna de resultaten van de analyses samengevoegd dienen te worden door middel van ‘*pooling*’ (Rubin, 1987). In dit onderzoek is de imputatiesoftware ‘*mice*’ gebruikt voor het imputeren en poolen van de data, waarbij voor iedere incomplete variabele een passend imputatiemodel wordt gespecificeerd (van Buuren en Groothuis-Oudshoorn, 2011). De imputatiemodellen zijn gebaseerd op het analysemodel in tabel 2.

[*Tabel 2 hier.*  Analysemodel van de imputaties.]

*Operationalisering van de variabelen*

*Tijd*

De variabele “tijd” heeft betrekking op de momenten waarop de survey is afgenomen onder de respondenten: april, juli en november 2020 en maart, april en september 2021. Het eerste tijdpunt (april 2020) krijgt hierbij een nulpunt in de variabele-constructie en elke daaropvolgende meetmoment is in afwijking gezet van dit nulpunt (juli 2020 vond bijvoorbeeld 3 maanden na het nulpunt plaats en november 2020 vond 7 maanden na het nulpunt plaats). De variabele loopt hiermee van 0 tot 17 maanden.

*In de tijd variërende variabelen*

*Vertrouwen in de landelijke overheid.* Respondenten konden aangeven of ze (heel) veel of (heel) weinig (1-5) vertrouwen hebben in de landelijke overheid. Deze score is genomen als maat voor vertrouwen, waarbij een hogere waarde meer vertrouwen representeert.

*Onvrede coronabeleid.* De respondenten is gevraagd naar hun mening over het door de Nederlandse overheid gevoerde coronabeleid. Ze konden aangeven of ze het (helemaal) oneens tot (helemaal) eens (1-5) zijn met de volgende stellingen: “De Nederlandse overheid en media overdrijven het gevaar van het coronavirus”, “De huidige coronamaatregelen veroorzaken meer schade dan ze voorkomen” en “De regering houdt onvoldoende rekening met de economische en sociale gevolgen van de coronamaatregelen”. Voor elke respondent is de gemiddelde score over de items berekend, waarbij een hogere waarde meer onvrede representeert.

*Economische onzekerheid.* De respondenten is gevraagd naar de mate waarin zij angst ervaren om (1) door de corona-uitbraak hun baan te verliezen, (2) door de corona-uitbraak geen baan meer te kunnen vinden (3) schade te lijden door de corona-uitbraak zoals faillissement van bedrijf, en (4) door de corona-uitbraak grotendeels het inkomen te verliezen. Respondenten konden aangeven of ze (helemaal) niet bang zijn of al verlies hebben doorgemaakt (1-5) op de vier stellingen. Voor elke respondent is de gemiddelde score over de items berekend, waarbij een hogere waarde meer ervaren economische onzekerheid representeert.[[3]](#footnote-4)

*Ervaren dreiging.* De respondenten is gevraagd in hoeverre zij het coronavirus (COVID-19) als bedreigend ervaren voor (a) zichzelf, (b) familieleden en (c) vrienden. Hierbij konden ze pér item aangeven of zij het virus (helemaal) niet bedreigend tot (heel) erg bedreigend vinden (1-5). Voor elke respondent is de gemiddelde score over de items berekend, waarbij een hogere waarde meer ervaren dreiging representeert.

*Ervaren* g*ezondheid.* De respondenten is gevraagd hoe zij over het algemeen hun gezondheid ervaren, variërend van zeer goed tot zeer slecht (1-5). Een hogere waarde representeert een slechtere ervaren gezondheid.

*Hulp ontvangen.* De respondenten is gevraagd van wie ze hulp zouden kunnen verwachten, buiten hen eigen huishouden om vanuit (a) familieleden, (b) vrienden, (c) buren, (d) onbekenden. Mogelijke antwoordcategorieën waren hierbij pér item: (1) Ontvang ik nu al hulp van, (2) Zeker wel, (3) Misschien, en (4) Zeker niet. Voor elke respondent is de gemiddelde score over de items berekend, waarbij een hogere waarde minder hulp representeert.

*Eenzaamheid.* Respondenten konden aangeven of ze (helemaal) mee oneens tot (helemaal) mee eens (1-5) zijn met de volgende stellingen: *"*Er zijn slechts weinig mensen met wie ik echt kan praten”,  **“**Zelfs naaste familieleden hebben weinig belangstelling in mij”, “Vaak voel ik mij in de steek gelaten”, “Er is niemand die speciaal belangstelling voor mij heeft” en “Ik ken voldoende mensen die ik om hulp of advies kan vragen”. Voor elke respondent is de gemiddelde score over de items berekend, waarbij een hogere waarde meer eenzaamheid representeert.

S*ociaal contact.* Respondenten konden aangeven of ze (1) minder dan één keer per maand tot (5) bijna dagelijks contact hebben met mensen buiten hun huishouden om sinds de corona-uitbraak (ontmoetingen, telefonische en/of schriftelijke contacten, en contacten via het internet met mensen die niet bij u in huis wonen). Hierbij ging het om (a) één of meer familieleden, (b) vrienden, vriendinnen of echt goede kennissen, (c) buren (d) overige buurtgenoten en (e) collega's of klasgenoten. Voor elke respondent is de gemiddelde score van de items berekend, waarbij een hogere waarde meer sociaal contact representeert.

*Tevens geldt dat alle onafhankelijke tijd-variërende variabelen zijn gecenterd per tijdstip (na het berekenen van het gemiddelde). De gecenterde variabelen zijn vervolgens als maat genomen voor de betreffende constructen.[[4]](#footnote-5)*

*Vaststaande variabelen[[5]](#footnote-6)*

Geslacht, onderwijsniveau (hoog, midden, laag), leeftijdscategorie (18-34, 35-49, 50-64, 65+), huishoudsituatie (alleenstaand zonder kind, alleenstaand met 1+ kind, samenwonend met 1+ kind, samenwonend zonder kind, anders) en migratieachtergrond (Nederlandse achtergrond, westerse migratieachtergrond, niet-westerse migratieachtergrond) zijn in de analyses meegenomen als niet-variërende tijd-voorspellers. We verwachten dat zich bij deze variabelen geen veranderingen in de loop van het onderzoek bij respondenten voordoen.[[6]](#footnote-7)

**Statistische analyse**

Dit onderzoek maakt gebruik van multilevel analyse. Een multilevel analyse is een techniek die werkt met een specifiek statistisch model dat is ontworpen voor geneste gegevens (Fox 2015). In de huidige studie zijn de metingen genest binnen elke respondent. Bij het specificeren van een multilevel-model nemen we impliciet aan dat alle individuele veranderingstrajecten in de populatie een gemeenschappelijke algebraïsche vorm hebben *(*Alasuutari, Bickman en Brannen2008*)*. Men kan hier denken aan een lineair traject. Individuen kunnen een verschillend persoonsgemiddelde hebben op het eerste tijdstip. Daarnaast staat het multilevel-model toe dat, hoewel ieder individu een lineair traject volgt, de mate van daling (in vertrouwen) van de individuen mag verschillen.[[7]](#footnote-8)

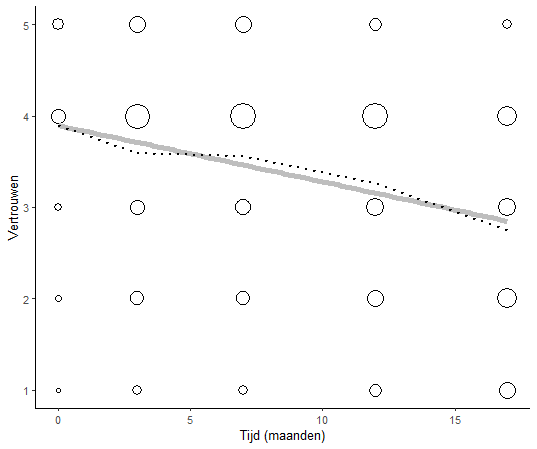
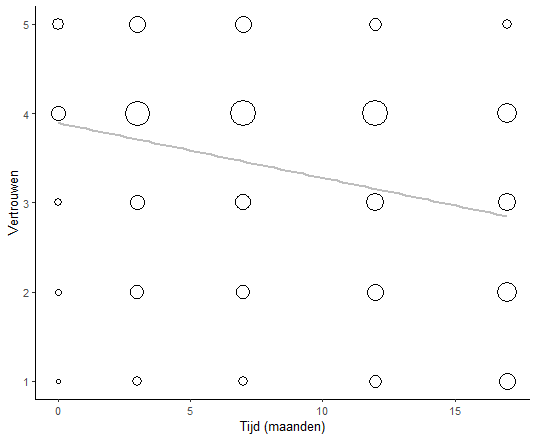
Net als bij stapsgewijze lineaire regressieanalyses, worden bij een multilevel-analyse steeds complexere modellen op de data gefit om de onverklaarde variantie in de afhankelijke variabele te verminderen (Fox 2015). Hierbij wordt de voorkeur gegeven aan efficiënte modellen; modellen met een zo klein mogelijk aantal voorspellende variabelen die een groot deel van de variantie in de uitkomst kunnen verklaren. Het beste model wordt gekozen op basis van het Akaike informatiecriterium (AIC), waarbij lagere niveaus van AIC duiden op een betere fit van het model (Hox 2010). In deze studie hanteren we dan ook de AIC-waarden om de geschiktheid van modellen te vergelijken. In totaal hebben we de volgende modellen stapsgewijs gefit:[[8]](#footnote-9)

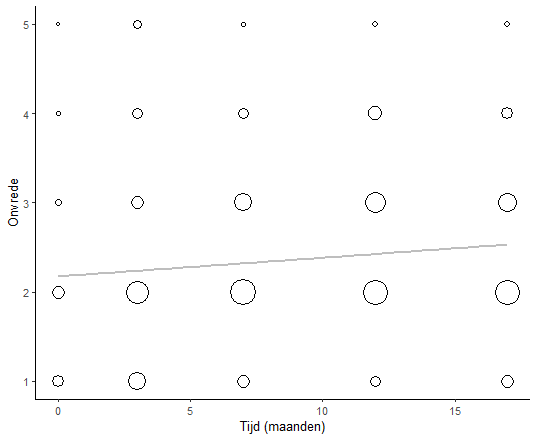
1. In de eerste stap hebben we verschillende modellen gefit om de daling in vertrouwen te onderzoeken. Hierbij kijken we welke vorm van de tijd het best passend is om de daling in de tijd van de variabele vertrouwen in de landelijke overheid te beschrijven (lineair/non-lineair).
2. In de tweede stap zijn vaststaande kenmerken in het model opgenomen. Dit zijn variabelen die door de tijd heen niet veranderen, zoals geslacht en migratieachtergrond. Hierbij onderzoeken we of er in het intercept-verschillen aanwezig zijn: beginnen sommige groepen op het eerste tijdpunt lager in vertrouwen in vergelijking met andere groepen?
3. In de derde stap zijn variabelen toegevoegd die variëren in de tijd. In deze stap kijken we welke variërende variabelen significant gerelateerd zijn aan het hebben van minder vertrouwen.
4. In de vierde stap onderzoeken we of er naast variërende intercepten ook variërende slopes (hellingsgraden) bestaan. Is de daling voor alle respondenten identiek of verschillen respondenten in hun mate van daling?
5. Indien in de vorige stap wordt geconstateerd dat individuen verschillen in hun mate van daling, onderzoeken we in de vijfde stap of deze verschillen verklaard kunnen worden door de vaststaande en de variërende kenmerken.

Voorafgaand aan de analyse zijn alle missende waarden geïmputeerd met behulp van het het mice-package (van Buuren en Groothuis-Oudshoorn 2011) en miceadds-package (Robitzsch en Grund 2021). De multilevel analyse is uitgevoerd met behulp van het LME4-package (Bates, Mächler, Bolker, en Walker 2015).[[9]](#footnote-10) Alle genoemde pakketten zijn uitgevoerd in de statistische software R, versie 3.6.1 (R Core Team 2019).

**Resultaten**

*[Hier Tabel 3. Resultaten van de gepoolde multilevel analyse]*





Tabel 3 geeft de resultaten weer van de gepoolde multilevel analyse. Omdat model 5 het best fittend is op de data d.m.v. de laagste AIC-waarde, beperken wij ons tot de interpretatie van dit model in deze sectie. Het intercept in model 5 representeert het gemiddelde vertrouwen in de landelijke overheid bij aanvang van het onderzoek. Het gemiddelde vertrouwen blijkt 4.03 te zijn (*B*= 4.03, p<.001). Zoals verwacht vinden we in model 5 significante longitudinale afnames van vertrouwen over de tijdsperiode van zeventien maanden. Gebaseerd op figuur 1 is er gekozen voor een lineaire trend over alle meetmomenten heen, met een extra sprong van meting 5 naar 6 (tijd\_dum\_6). Het vertrouwen neemt elke maand statistisch significant af met een gemiddelde waarde van -0.05 (*B*= -.05, p<.001) zoals blijkt uit de tabel. Hier bovenop is er nog een extra afname van vertrouwen in de laatste tijdsperiode van zes maanden van -0.25 (*B*= -.25, p<.001). Dit is omgerekend, in de laatste tijdsperiode, een extra afname van -0.042 per maand. De daling in vertrouwen is hiermee niet evenredig tussen alle maanden, maar het sterkst in de laatste zes maanden (van april tot september 2021).

Daarnaast blijkt uit de gepoolde effecten in model 5 dat er een aantal intercept verschillen aanwezig is in het vertrouwen in de landelijke overheid bij aanvang van het onderzoek. Allereerst geldt dat er tussen mannen en vrouwen bij aanvang van het onderzoek geen verschillen zijn in de mate van vertrouwen in de landelijke overheid. Wel hebben hoger opgeleide respondenten meer vertrouwen dan zowel middelbaar opgeleiden (*B*= -.22, p<.001) als vooral lager opgeleiden (*B*= -.33, p<.001). Ook hebben respondenten naarmate ze ouder worden minder vertrouwen in de overheid. Respondenten in de jongste leeftijdscategorie (18-34) (referentie-categorie) hebben het meeste vertrouwen in de landelijke overheid, vervolgens respondenten in de leeftijdscategorie 35-49 (*B*= -.10, p<.001), respondenten in de leeftijdscategorieën 50-64 (*B*= -.19, p<.001) en 65+ (*B*= -.32, p<.001). Respondenten met een Nederlandse achtergrond en respondenten met een westerse migratieachtergrond hebben bij aanvang van het onderzoek het meeste vertrouwen in de landelijke overheid. Respondenten met een niet-westerse migratieachtergrond hebben wat minder vertrouwen (*B*= -.08, p<.01). Voor wat betreft huishoudsituatie geldt dat alleenstaanden mét kinderen bij aanvang van het onderzoek het minste vertrouwen hebben (*B*= -.05, p<.01). Samenwonenden met of zonder kinderen lijken het meeste vertrouwen te hebben (*B*= .09, p<.001) en (*B*= .06, p<.01). Respondenten die in de categorie ‘anders’ vallen hebben ook iets meer vertrouwen (*B*= .04, p<.05).

Verder blijkt in model 5 dat de in de tijd variërende kenmerken economische onzekerheid (*B*= -0.09, p<.001), eenzaamheid (*B*= -0.11, p<.001), verminderde gezondheid (*B*= -0.12, p<.001), ervaren dreiging (*B*= -0.02, p<.001), en onvrede met het coronabeleid (*B*= -0.39, p<.001) allemaal negatief samenhangen met de mate van vertrouwen. Naarmate respondenten meer economische onzekerheid, meer eenzaamheid, een slechtere gezondheid en meer dreiging ervaren én meer onvrede met het coronabeleid hebben, hebben ze minder vertrouwen (N.B. het gaat hier om de gemiddelde mate van vertrouwen per tijdpunt, niet om de afname van vertrouwen gedurende het onderzoek).[[10]](#footnote-11) Verder gaat het ontvangen van minder hulp gepaard met meer vertrouwen (*B*= 0.06, p<.001). Alleen sociaal contact heeft geen statistisch significant verband met vertrouwen. Kortom, vooral de variabelen onvrede, gevolgd door ervaren eenzaamheid, ervaren gezondheid en economische onzekerheid lijken een sterke rol te spelen bij minder vertrouwen onder respondenten.

Ook blijkt dat er verschillende hellingsgraden zijn in de daling van vertrouwen in de laatste maanden van het onderzoek: IND 1 (die slaat op de hele onderzoeksperiode van 17 maanden) heeft een verwaarloosbare variantie (afgerond .000), maar IND 2 (die slaat op de laatste zes maanden) heeft aanzienlijke variantie (0.162). Dit laat zien dat er in de laatste zes maanden niet alleen sprake is van een sterkere daling van vertrouwen (B=-.25), maar dat er ook grote verschillen in daling zijn tussen de respondenten (variantie is .162, dus SE = .4, d.w.z. dat het 95 % predictie-interval rondom -.25 loopt van -.17 tot -.33).

Om deze verschillen in de daling van vertrouwen in de tijd nader te onderzoeken, zijn cross-level interacties onderzocht. Wegens de exploratieve aard van het onderzoek zijn alle mogelijke interacties tussen tijd en de vaststaande en variërende kenmerken onderzocht. In model 5 zijn alleen de statistisch significante interactie-effecten opgenomen. Hieruit blijkt dat alleen bij vrouwen sprake is van een iets sterkere daling van vertrouwen in vergelijking met mannen, maar alleen in de laatste zes maanden van het onderzoek (*B*= -.06, p<.001). Uit figuur 2 in de bijlage lijkt dit verschil tussen mannen en vrouwen niet samen te hangen met kenmerken zoals toenemende onvrede, eenzaamheid, economische onzekerheid of een verminderde gezondheid. Ten tweede blijkt wat betreft de in de tijd vaststaande kenmerken dat er geen statistisch significante verschillen in de mate van daling van vertrouwen zijn binnen de variabelen onderwijsniveau, leeftijdscategorie, migratieachtergrond en huishoudsituatie van respondenten. Ten derde geldt ook wat betreft de (gecenterde) in de tijd variërende kenmerken dat er geen statistisch significante verschillen in de mate van daling van vertrouwen zijn vastgesteld binnen de variabelen economische onzekerheid, sociaal contact, eenzaamheid, ontvangen hulp, en ervaren dreiging. Wel geldt, ten vierde, dat bij respondenten met een minder goede ervaren gezondheid en bij degenen die meer onvrede met het overheidsbeleid sprake is van een sterkere daling van vertrouwen dan bij degenen met een betere ervaren gezondheid en degenen die minder onvrede met het beleid hebben – zij het wederom alleen in de laatste zes maanden van het onderzoek .

**Discussie**

In de loop van de coronapandemie is het vertrouwen in de landelijke overheid zeer sterk gedaald, waarbij de sterkste daling plaatsvond in de laatste zes maanden van het onderzoek (tussen april en september 2021). Onze analyse laat zien dat sommigen groepen, zoals lager opgeleiden, ouderen, respondenten met een niet-Westerse migratieachtergrond en alleenstaanden met kinderen al in het begin van de pandemie, in april 2020, minder vertrouwen hadden in de landelijke overheid. Voor vrouwen gold aanvankelijk niet dat ze minder vertrouwen hebben dan mannen, maar we zagen bij vrouwen in de laatste zes maanden van het onderzoek wel een sterkere daling van vertrouwen. Ook diverse in de tijd variërende kenmerken bleken samen te hangen met minder vertrouwen. Respondenten die meer economische onzekerheid, meer eenzaamheid, een slechtere gezondheid en meer dreiging ervaren én die meer onvrede met het coronabeleid hebben, hebben minder vertrouwen in de landelijke overheid. Deze verschillen verklaren echter niet het sterker dalende vertrouwen van vrouwen in de laatste periode van het onderzoek

Wat betreft de daling van vertrouwen in de overheid gedurende de onderzoeksperiode (van april 2020 tot september 2021) vonden we weinig significante verschillen. Vanwege het exploratieve karakter van het onderzoek hebben we alle mogelijke verschillen in de daling van vertrouwen onderzocht. Afgezien van de reeds gemelde sterkere daling van vertrouwen bij vrouwen in de laatste periode vonden we alleen significante verschillen naar twee in de tijd variërende kenmerken. Bij respondenten met een slechtere ervaren gezondheid en bij degenen die meer onvrede met het gevoerde beleid hebben, daalde het vertrouwen sneller dan bij respondenten met een betere gezondheid en minder onvrede met het beleid – zij het alleen in de laatste onderzoeksperiode. Dat juist bij respondenten met een minder goede gezondheid sprake was van sterker dalend vertrouwen is zorgwekkend. Zij zijn immers kwetsbaarder en hebben daardoor meer dan anderen baat bij de adviezen en gedragsregels van de overheid.

Maar ook het ontbreken van significante verschillen in de mate van daling van vertrouwen is interessant. Zo zou men kunnen verwachten dat lager opgeleiden niet alleen lager beginnen in vertrouwen, maar ook dat het vertrouwen in de overheid bij hen sneller daalt. Dit is niet het geval. Bij hoger opgeleiden daalt het vertrouwen net zo snel, hoewel het op een hoger niveau ligt dan bij lager opgeleiden. Ook hebben we nog onderzocht of de daling van vertrouwen bij hoger opgeleiden wellicht andere achtergronden heeft dan bij lager opgeleiden, Men zou kunnen veronderstellen dat het dalende vertrouwen bij lager opgeleiden vooral samenhangt met toenemende bestaansonzekerheid en bij hoger opgeleiden eerder met toenemende onvrede met het beleid. Ook dit lijkt niet het geval te zijn. Lager en hoger opgeleiden verschillen nauwelijks in de toename van economische onzekerheid en onvrede gedurende de onderzochte periode.[[11]](#footnote-12) Ook wat betreft migratieachtergrond is het interessant op te merken dat respondenten met een niet-westerse migratieachtergrond bij aanvang van de pandemie minder vertrouwen in de overheid hadden, maar dat dit vertrouwen bij hen niet sneller daalde dan bij respondenten met een Nederlandse of een westerse achtergrond.

Ondanks het ontbreken van saillante verschillen zijn de uitkomsten van onze longitudinale analyse om verschillende redenen relevant. Onze studie levert een bijdrage aan het veelal cross-sectionele onderzoek over politiek vertrouwen. Ook onze studie vond de min of meer gebruikelijke verschillen in vertrouwen in de overheid (naar onderwijsniveau, leeftijd, migratieachtergrond), maar opmerkelijk is dat de daling in vertrouwen gedurende de pandemie voor alle groepen onder onze respondenten vrijwel identiek was (behalve de vermelde verschillen in de daling van vertrouwen naar geslacht, ervaren gezondheid en onvrede met het beleid). Ten tweede is het interessant dat voor de hand liggende verklaringen voor het gedaalde vertrouwen in de overheid gedurende de pandemie niet opgaan. In onze analyses bleek geen verband tussen het dalende vertrouwen en factoren zoals toegenomen economische onzekerheid, de ervaren dreiging door corona of eenzaamheid (door contactbeperkende anti-corona maatregelen). Er is daarom behoefte aan aanvullend onderzoek naar alternatieve verklaringen van het sterk gedaalde vertrouwen in de overheid. Onze eigen dataverzameling biedt de mogelijkheid om politieke oriëntatie en de aard van informatiebronnen waaraan respondenten prioriteit geven toe te voegen. In ander onderzoek vonden dat respondenten voor wie sociale media de belangrijkste informatiebron over corona vormen, minder vertrouwen in de overheid hebben (Engbersen et al. 2021; Dekker et al. te verschijnen). Het is interessant om na te gaan of bij deze groep ook sprake is van een snellere daling van vertrouwen.

Ten slotte kent het onderzoek ook enkele beperkingen. Allereerst zijn enkele items niet gesteld aan de respondenten in maart en april 2021, terwijl deze items wel in de multilevel-analyse zijn opgenomen als voorspeller. Men zou de kwaliteit van de geïmputeerde waarden hiermee ter discussie kunnen stellen. Wij beargumenteren echter dat we door de meervoudige imputatie rekening houden met de onzekerheden van de geïmputeerde waarden. Ten tweede geldt dat ongeveer 35% van de respondenten (N= 17695) minimaal drie keer heeft deelgenomen aan het onderzoek. Hoewel dit nog steeds een aanzienlijke aantal is, bleek al op voorhand dat sommige groepen onder-gerepresenteerd zijn (zoals mensen met een lage opleidingsachtergrond en mensen met een niet-westerse migratieachtergrond). Hierdoor doen we voorzichtige uitspraken over de representativiteit van de uitkomsten.

**Literatuur**

Aassve, A., Capezzone, T., Cavalli, N., Conzo, P., & Peng, C. (2022). Trust in the time of coronavirus: longitudinal evidence from the United States. In *SocArXiv*. DOI:10.31235/[osf.io/vwzk7](http://osf.io/vwzk7)

Alasuutari, P., Bickman, L., & Brannen, J. (2008). *The SAGE handbook of social research methods*. SAGE Publications.

Alesina, A. en La Ferrara, E. (2002) Who trusts others?. *Journal of public economics*, 85(2): 207-234. DOI:10.1016/S0047-2727(01)00084-6.

Bates, D., Mächler, M., Bolker, B., & Walker, S. (2015). Fitting Linear Mixed-Effects Models Using lme4. *Journal of Statistical Software*, 67(1), 1-48. DOI:10.18637/jss.v067.i01.

Bol, D., Giani, M., Blais, A., en Loewen, P. J. (2020) The effect of COVID‐19 lockdowns on political support: Some good news for democracy?. *European Journal of Political Research*, 60(2): 497-505. DOI:10.1111/1475-6765.12401.

Davies, B., Lalot, F., Peitz, L., Heering, M. S., Ozkececi, H.,et al. (2021). Changes in political trust in Britain during the COVID-19 pandemic in 2020: integrated public opinion evidence and implications. *Humanities and Social Sciences Communications*, *8*(1), 1-9. DOI: 10.1057/s41599-021-00850-6.

De Ridder, J., Miltenburg, E., Steenvoorden, E., Van der Meer, T. en Dekker, P. (2020) *Burgerperspectieven 2020/4*. Den Haag: SCP. Verkregen op 7 april 2021, <https://www.scp.nl/publicaties/publicaties/2020/12/28/burgerperspectieven-2020-4>.

De Ridder, J., Vermeij, L., Maslowski, R., van ‘t Hul, L. (2021). *Burgerperspectieven 2021, Kwartaal 4*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.

De Vries, C. E., Bakker, B. N., Hobolt, S., & Arceneaux, K. (2020). Crisis signaling: How Italy’s Coronavirus lockdown affected incumbent support in other European countries. *SSRN Electronic Journal*. DOI: 10.2139/ssrn.3606149.

Engbersen, G., van Bochhove, M., de Boom, J., Burgers, J., Krouwel, A., et al. (2020) *De verdeelde samenleving. De maatschappelijke impact van COVID-19 in Amsterdam, Den Haag, Rotterdam & Nederland*. Rotterdam: Erasmus Universiteit.

Engbersen, G., van Bochhove, M., de Boom, J., Etienne, T.,van Lindert, J. et al. (2021) *De ongeduldige samenleving. De maatschappelijke impact van COVID-19 in Amsterdam, Den Haag, Rotterdam & Nederland*. Rotterdam: Erasmus Universiteit.

Fox, J. (2015). Applied regression analysis and generalized linear models, third edition. SAGE Publications.

Hox, J. (2010). Multilevel analysis: Techniques and applications, second edition. Routledge.

Meer, T., van der en Hakhverdian, A. (2017). Political trust as the evaluation of process and performance: A cross-national study of 42 European countries. *Political Studies*, *65*(1), 81–102. DOI:[10.1177/0032321715607514](https://doi.org/10.1177/0032321715607514).

Mueller, J. E. (1970). Presidential popularity from Truman to Johnson. *The American Political Science Review*, *64*(1), 18–34. DOI:10.2307/1955610.

R Core Team (2019). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. https://www.R-project.org/.

Robitzsch, A., & Grund, S. (2021). miceadds: Some Additional Multiple Imputation Functions, Especially for 'mice'. R package version 3.11-6. <https://CRAN.R-project.org/package=miceadds>

Rubin, D. B. (1976). Inference and missing data. *Biometrika*, *63*(3), 581-592.

Rubin, D. B. (1987). Multiple Imputation for Non-response in Surveys John Wiley. *New York*.

Schmeets, H. (2017) *Vertrouwen in elkaar en in de samenleving*. Den Haag: WRR.

Schraff, D. (2020). Political trust during the Covid‐19 pandemic: Rally around the flag or lockdown effects?. *European journal of political research*. *SocArXiv* 8 juni 2020. DOI:10.31235/osf.io/pu47c.

Snel, E., El Farisi, B., Engbersen, G. en Krouwel, A. (2022) ‘Sociaaleconomische status en institutioneel vertrouwen in een tijd van corona’. *Tijdschrift Sociologie,*3: 1-23.

Van Buuren, S., & Groothuis-Oudshoorn, K. (2011). mice: Multivariate imputation bychained equations in R. *Journal of statistical software*, *45*, 1-67. URL https://www.jstatsoft.org/v45/i03/.

Wroe, A. (2015) Economic insecurity and political trust in the United States. *American Politics Research*, 44(1): 131-163. DOI:10.1177/1532673X15597745.

Zmerli, S. En Newton, K.(2011) ‘Winners, losers and three types of trust. In S. Zmerli en M. Hooghe (red.) *Political Trust: Why Context Matters*. Colchester: ECPR, 67–94.

1. Zie voor een overzicht van alle deelstudies: <https://www.impactcorona.nl/> [↑](#footnote-ref-2)
2. Het aantal heeft betrekking op ná listwise deletion van enkele respondenten die de categorie “anders” hebben aangevinkt op geslacht of onderwijsniveau (0.4%). [↑](#footnote-ref-3)
3. De variabele economische onzekerheid is niet gebaseerd op een schaal. Sommige items zijn alleen gesteld aan een specifieke groep mensen (angst voor faillissement van bedrijf heeft bijvoorbeeld alleen betrekking op ZZP’ers). De variabele is op zo een manier geconstrueerd dat het gemiddelde is berekend over de *geobserveerde* waarden van de items per respondent. [↑](#footnote-ref-4)
4. In het huidige onderzoek hebben we zeven tijd-variërende variabelen en zes tijdstippen (meetmomenten). Omdat 6 categorieën perfect voorspeld kunnen worden uit 7 variabelen, kunnen de analyse-modellen instabiel worden. Om dit wiskundig probleem op te lossen hebben wij centering toegepast. [↑](#footnote-ref-5)
5. Voor huishoudsituatie zijn de categorieën (a) Samenwonend met een of meerdere huisgenoten (2.0%), (b) Inwonend bij ouders (1.3%), en (c) Anders (1.9%) samengevoegd. De individuele categorieën hebben namelijk betrekking op kleine percentages van de totale sample. [↑](#footnote-ref-6)
6. Voor de enkele respondenten bij wie deze kenmerken in de tijd wel veranderden, is de categorie van de eerste geobserveerde meting genomen als maat voor alle resterende metingen. [↑](#footnote-ref-7)
7. Zie voor de technische en mathematische grondslagen van de analysetechniek: Alasuutari, Bickman en Brannen(2008). [↑](#footnote-ref-8)
8. Gezien we gebruik hebben gemaakt van multiple imputation zijn in elke stap de resultaten gepoold (o.b.v. vijf geïmputeerde datasets). [↑](#footnote-ref-9)
9. Alle multilevel-modellen zijn gefit met Full Maximum Likelihood (FML). [↑](#footnote-ref-10)
10. De tijd-variërende variabelen hebben per tijdstip een gemiddelde van nul door centering. Deze variabelen laten hierdoor slechts binnen tijdstippen zien hoe de samenhang met vertrouwen is. De hoofdeffecten die we voor de variabelen zien in de tabel zijn een gemiddelde van de samenhang over de zes tijdstippen heen. [↑](#footnote-ref-11)
11. Zie figuur ?? in bijlage 2. [↑](#footnote-ref-12)